

Technologies for Lightweight Structures





Technologies for Lightweight Structures (TLS) – Handreichung für Gutachter/innen

Erstellt: 07. Mai 2016 Letztes Update: 05.09.2016





Diese Handreichung dient als Einstiegshilfe in die Software Open Journal Systems (OJS) Version 2.4.7 für die Zeitschrift *Technologies for Lightweight Structures (TLS)*. Gutachter/innen finden hierin eine Schritt-für-Schritt-Anleitung über den Ablauf des Begutachtungsprozesses der Zeitschrift.

Für eine allgemeine und umfangreiche Beschreibung der Software OJS, siehe:

- OJS Dokumentation (englisch): <u>http://pkp.sfu.ca/ojs_documentation</u>. Der <u>"OJS in an Hour"</u>-Guide ist besonders detailliert.
- OJS Support Forum: <u>http://forum.pkp.sfu.ca/</u>
- Kontextsensitives Hilfe-Menü, verfügbar unter dem Link "Navigationshilfe" (nur auf Englisch) in der unteren rechten Ecke jeder Seite der Zeitschrift.

Editor-in-Chief Prof. Dr. Lothar Kroll Phone: +49 371 531 23120 Mail: slk@mb.tu-chemnitz.de

Editorial Contact Dr.-Ing. Jürgen Tröltzsch Phone: +49 371 531-35665 Mail: <u>tls-journal@tu-chemnitz.de</u>

Support Contact Martin Bauschmann Phone: +49 371 531-31135 Mail: <u>tls-journal@tu-chemnitz.de</u>



Technologies for Lightweight Structures





Inhalt

Online-Editionsprozess – <i>Technologies for Lightweight St</i>	ructures4
Test-System OJS	5
Begutachtungsprozess (Peer Review)	6
Erste Schritte	6
Erste Begutachtungsrunde	7
Zweite Begutachtungsrunde	11





Lightweight

Gutachter/in Metadaten in OJS hoch b) Editor/innen weisen sich selbst und/oder andere Editor/innen entsprechend ihrer Fachgebiete und Auslastung den Beiträgen zu 2. Begutachtung a) Erstbegutachtung (Plagiatscheck, thematische Eignung etc.) Gutachter ausgewählt b) Registrierte Gutachter per automatisierter Gutachter werden per Email zur Mailbenachrichtigung aus dem System heraus um Begutachtung eingeladen Begutachtung bitten c)Potentielle Gutachter per Email kontaktieren, wenn keine geeigneten Personen in der Datenbank registriert sind d) Begutachtung koordinieren Begutachtung durchführen Begutachtung begleiten e) Autor/innen um Korrekturen bitten a) Zwei Gutachter geben Kommentare Autor/innen können den gesamten Prozess im System f) Herausgeberische Entscheidung über Revision, und Empfehlung in erster Runde der Annahme oder Ablehnung des Beitrages treffen Begutachtung mitverfolgen, Kommentare b) Sind größere Überarbeitungen einsehen und korrigierte notwendig gewesen, beurteilt ein Versionen auf Erbitten der Gutachter aus der ersten Runde den Editor/innen hochladen überarbeiteten Beitrag erneut 3. Redaktion Redaktion a) Lektorat (Verbesserung von Stil, Klarheit, Autor/innen begutachten ggf. formaler Korrektheit etc.); kann weggelassen lektorierte Fassung werden, wenn bereits bei Begutachtung erfolgt Ŵ Redaktion b) Für deutschsprachige Beiträge: Übersetzen Autor/innen prüfen die übersetzt auf Ersuchen des Journal Managers hin übersetzte Version den Beitrag ins Englische. Übersetzer kontaktiert die Autor/innen per Email c) Journal Manager und Redaktionsagestellte setzen und erzeugen die PDF-Fahnen der lektorierten Manuskripte. Redaktion d) Korrekturlesen der PDF-Fahnen (Tippfehler. Endlektorat (Original und Formatierung etc.) Übersetzung) e) Finale Freigabe durch Editor/Editorin Rollen der Software OJS Journal Manager 4. Vorbereiten der Publikation a) Korrekturlektorat abschließen Editor/in b) Zeitliche Planung der Veröffentlichung Gutachter/in Autor/in 5. Ausgabenverwaltung a) Offene Ausgaben erstellen Redaktionsangestellte b) Beiträge den Ausgaben zuordnen Übersetzer/in (keine c) Inhaltsverzeichnis der Ausgaben pflegen OJS-Rolle) d) Ausgaben schließen

Übersetzte und stark modifizierte Darstellung "OJS Workflow Chart" aus: OJS in an Hour. An Introduction to Open Journal Systems. Version 2.2.1.0; http://pkp.sfu.ca/files/OJSinanHour.pdf: p. 12

Abbildung 1: Online-Editionsprozess





Test-System OJS

Das Public Knowledge Project (PKP), eine Forschungs- und Software-Entwicklungsinitiative aus Kanada und Entwickler der Software OJS, hostet eine Demo-Version der aktuellen Software-Release unter: http://pkp.sfu.ca/ojs/demo/present/index.php/demojournal/issue/current

Login Sie sich unter dem Nutzernamen **admin** und dem Passwort **testdrive** an und erproben Sie die Rolle des Autors/der Autorin (oder eine der anderen Rollen).

Alle Inhalte es Test-Systems werden immer montags (8:00 GMT) gelöscht.







Begutachtungsprozess (Peer Review)

Alle Personen mit einschlägiger Forschungs- und Entwicklungserfahrung in einem Fachgebiet aus dem <u>Themenspektrum</u> von *Technologies for Lightweight Structures* (TLS) sind Sie herzlich eingeladen, sich online <u>als Gutachter/in zu registrieren</u>. Sie werden gebeten, bei der Registrierung Ihre Interessen- bzw. Fachbereiche anzugeben.

Aus dem Pool registrierter Gutachter/innen oder nach einer manuellen Online-Recherche werden Gutachter/innen von unseren Editor/innen per Email eingeladen, Beiträge Ihres Fachbereiches zu begutachten.

Der gesamte Begutachtungsprozess wird online über unsere Website koordiniert.

Erste Schritte

- Registrieren Sie sich als Gutachter/in, oder kontaktieren Sie den Journal Manager (<u>Mail an: tls-journal@tu-chemnitz.de</u>), wenn Sie bereits in einer anderen Rolle bei der Zeitschrift registriert sind. Dieser wird Ihnen dann die Gutachterrolle zuweisen.
- Loggen Sie sich mit Ihren gewählten Zugangsdaten in Ihr Nutzerkonto ein. Die <u>Anmeldefunktion</u> finden Sie in der Menüleiste rechts oder über die Navigationsleiste oben.
- Wählen Sie die gewünschte Sprache, Englisch oder Deutsch, über die Menüleiste rechts.
- Wenn Sie in mehreren Rollen bei der Zeitschrift registriert sind, klicken Sie auf Ihrer persönlichen Startseite (Abb. 2) auf "Gutachter/in", um zu Ihren aktuell zu begutachtenden Beiträgen zu gelangen.
- Wenn Sie sich ausschließlich als Gutachter/in registriert haben, gelangen Sie direkt nach der Anmeldung zu Ihren aktuell zu begutachtenden Beiträgen (Abb. 3).

Persönliche	Startseite			
Technologies	for Lightweight Str	ructures (TL	.S)	
Zeitschriftenverwalter	'/in			
Editor/in	0 Nicht zugewiesen	1 In Begutachtung	3 In Redaktion	[Ausgabe erstellen] [Benutzer/innen benachrichtigen]
Autor/in		5 Aktuell	2 Archiv	[Neuer Beitrag]
Cutachtarlin			0 Alduall	

Abbildung 2: Gutachterrolle auswählen

Wenn Sie aktuelle Beiträge zur Begutachtung im System haben, bekommen Sie diese mit Informationen zum Fälligkeitsdatum und zur Begutachtungsrunde angezeigt. Klicken Sie auf den Titel des Beitrages, um mit der Begutachtung zu beginnen.





Akt	Aktuelle Beiträge				
AKTU	ELL ARCHIV				
ID	MM-TT ZUGEWIESEN	RUB.	TITEL	FÄLLIG	BEGUTACHTUNGSDURCHGANG
62	05-04	ART	TEST	06-01	1
1 - 1	von 1 Treffern				

Abbildung 3: Aktuelle Beiträge

Erste Begutachtungsrunde

Sie gelangen zur Begutachtungsübersicht, wo Sie alle wesentlichen Angaben zum Beitrag und den Zeitplan der Begutachtung überblicken können (Abb. 4)

#62 Begutacht	ung	
Beitrag zur Begutachtung		
Titel	Test	
Rubrik	Articles	
Abstract	Dies ist ein Demonstrations-Artikel.	
Zuständige/r Editor/in	Martin Bauschmann 🖾	
Metadaten des Beitrags	METADATEN ANSEHEN	
Zeitplan der Begu	utachtung	
Anfrage der Editorin/des	2016-05-04	
Editors		
Editors Ihre Antwort	_	
Editors Ihre Antwort Gutachten eingereicht	_	

Abbildung 4: Begutachtungsübersicht

Weiter unten auf der Übersichtsseite finden Sie die sechs Schritte des Begutachtungsprozesses.

Schritt 1: Anfrage der Editorin/des Editors beantworten

In Schritt 1 müssen Sie die Begutachtungsanfrage der Editorin/des Editors annehmen oder ablehnen (Abb. 5). Klicken sie dazu auf das entsprechende Briefsymbol rechts neben der gewählten Antwort. Schicken Sie das nun geöffnete personalisierbare Mail-Formular ab.







B	egutach	ntungsschritte			
1.	Die Editor	rin/den Editor des Beitrags benac	hrichtigen, ob Sie die Begutachtung übe	ernehmen wollen.	
	Antwort	Gutachten wird angefertigt 🕮	Gutachten wird nicht angefertigt 🖾		

Abbildung 5: Schritt 1 – Anfrage der Editorin/des Editors beantworten

Schritt 2: Beitrag zur Begutachtung öffnen/herunterladen

Wenn Sie die Begutachtung angenommen haben, wird Ihre Entscheidung als "Angenommen" unter Punkt 1 dokumentiert.

Im Schritt 2 können Sie nun durch Klick auf den Titellink den Beitrag (und etwaige Zusatzdateien) zur Begutachtung öffnen bzw. herunterladen (Abb. 6).

	2.	Klicken Sie auf die Dateinamen, um di Bildschirm oder im Ausdruck).	e zur Einreichung gehörenden Dateien herunterzuladen und zu begutachten (auf dem
L		Beitragsmanuskript	60-182-1-RV.DOCX 2016-05-10
L		Zusatzdatei(en)	Keine
L			

Abbildung 6: Schritt 2 – Beitrag öffnen/herunterladen

Schritt 3: Interessenkonflikte angeben

Bitte geben Sie eine kurze Erklärung aller potenziellen Interessenkonflikte bei der Begutachtung des Artikels in die Freitextbox ein und klicken Sie abschließend auf "Speichern". Ein Interessenkonflikt kann beispielsweise dadurch begründet werden, dass Gutachter/in und Autor/in gemeinsam in einer Organisation arbeiten bzw. gearbeitet haben, regelmäßig gemeinsam publizieren oder in einer persönlichen Beziehung zueinander stehen bzw. gestanden haben. Wenn keine Interessenkonflikte bestehen, machen Sie bitte folgenden Angabe: "Ich versichere, dass kein Interessenkonflikt besteht".

3.	Erklären Sie, ob Sie bezüglich dieser Forschung einen Int	teressenkonflikt haben (Siehe richtlinien für interessenkonflikte).
	👗 🖺 🖁 🖌 🖳 🗄 🎽 🔛 🕺	
	Speichern	

Abbildung 7: Schritt 3 – Interessenkonflikte angeben





Schritt 4: Begutachtungsformular ausfüllen

Im nächsten Schritt bitten wir Sie, Ihr Gutachten anzufertigen. Klicken Sie dazu auf das Sprechblasensymbol rechts neben dem Text "Gutachten" (Abb. 8).

Bitte klicken Sie auf das Symbol, um Ihr Gutachten zu diesem Beitrag einzugeben.
Gutachten

Abbildung 8: Schritt 4 – Gutachten eingeben

Es öffnet sich das Begutachtungsformular für die erste Runde der Begutachtung (Abb. 9). Füllen Sie das Formular aus und klicken Sie auf "Speichern", um Ihr Gutachten im System abzulegen. Sie können jederzeit zum Formular zurückkehren und Änderungen/Ergänzungen vornehmen, solange Ihre Begutachtung noch nicht abgeschlossen ist.

Dieses Formular ist für die F	Erfassung aller Gutachten in der ersten Runde des Peer-Reviews der Zeitschrift Technologies
Lightweight Structures zu nu	tzen.
1. Bew erten Sie bitte den B	eitrag nach jedem derfolgendenAspekte:
a) Wissenschaftliche Güte	Methodik*
C Hervorragend	
C Gut	
C Akzeptabel	
C Ungenügend	
b) Originalität/Neuartigkeit"	
C Hervorragend	
C Gut	
Akzeptabel	
C Ungenügend	
c) Relevanz*	
C Hervorragend	
C Gut	
C Akzeptabel	
C Ungenügend	
d) Genauigkeit/Gründlichke	it der Ergebnisdokumentation"
C Hervorragend	
C Gut	
Akzeptabel	
C Ungenügend	
e) Klarheit und Stringenz*	
C Hervorragend	
C Gut	
C Akzeptabel	
C Ungenügend	
f) Sprache und Stil*	
C Hervorragend	
C Gut	
Akzeptabel	
C Upgepügend	

Abbildung 9: Begutachtungsformular ausfüllen





Schritt 5: Kommentierte Version des Manuskriptes hochladen (optional)

In Ergänzung des Begutachtungsformulares können Sie unter Punkt 5 eine Version des Originalmanuskriptes mit Ihren Kommentaren an den entsprechenden Stellen hochladen (Abb. 10).

Bitte beachten Sie: Um die Einfachblind-Begutachtung (Identität der Gutachter/innen bleibt den Autor/innen verborgen) nicht zu gefährden, bitten wir Sie, alle Informationen die Rückschlüsse auf Ihre Person zulassen, aus dem kommentierten Dokument zu entfernen.



Abbildung 10: Schritt 5 – Kommentierte Manuskriptversion hochladen

Schritt 6: Empfehlung senden

Im letzten Schritt werden Sie gebeten, eine Gutachterempfehlung an die Editor/innen zu senden. Wählen Sie eine der Optionen aus dem Dropdown-Menü aus (Abb. 11):

- 1. Beitrag annehmen
- 2. Kleinere Überabeitungen erforderlich
- 3. Größere Überabeitungen erforderlich
- 4. Beitrag ablehnen

Um die Begutachtung abzuschließen, klicken Sie bitte nun auf den Button "Gutachten bei der Redaktion einreichen".

Wählen Sie eine Empfehlung aus und r	eichen Sie Ihr Gutachten ein, um den Beguta	achtungsprozess abzuschließen. Sie müssen das
Gutachten direkt eingeben oder eine D	atei hochladen, bevor Sie eine Empfehlung a	auswählen können.
Empfehlung	Beitrag annehmen	Gutachten bei der Redaktion einreichen

Abbildung 11: Schritt 6 – Empfehlung abgeben

Nach Anklicken des Buttons werden sie darauf hingewiesen, dass Sie keine Änderungen mehr an Ihrem Gutachten vornehmen können, sobald Sie eine Empfehlung abgegeben haben. Bestätigen Sie die Meldung, wenn Sie sicher sind, dass Sie fortfahren wollen.







Wenn die verantwortlichen Editor/innen auf Basis der Gutachterempfehlungen entscheiden, dass ein Betrag revisionsbedürftig ist, haben die Autor/innen die Möglichkeit, eine überarbeitete Version des Originalmanuskriptes für eine zweite Begutachtungsrunde einzureichen.

Waren größere Überarbeitungen erforderlich, begutachtet ein Gutachter aus der ersten Runde des Verfahrens die Einreichung erneut.

Sind Sie von den Editor/innen für eine zweite Begutachtung eingeladen worden und bereit, diese Aufgabe zu übernehmen, starten Sie bitte den sechsschrittigen Peer-Review-Prozess mit der Annahme der Begutachtungsanfrage erneut und durchlaufen die weiteren vier Schritte wie oben beschrieben.

Bitte beachten Sie: Der einzige Unterschied zur ersten Begutachtungsrunde besteht darin, dass in Schritt 4 ein deutlich kompakteres Begutachtungsformular auszufüllen ist. Sie werden lediglich um Ihre Einschätzung gebeten, ob die Autor/innen die Anmerkungen/Kritiken aus der ersten Begutachtungsrunde hinreichend in ihrer Überarbeitung umgesetzt haben.

In zwei Freitextboxen sollen Sie Ihre diesbezügliche Einschätzung den Editor/innen und Autor/innen (erste Box) und/oder nur den Editor/innen (zweite Box) übermitteln (Abb. 12).



Abbildung 12: Begutachtungsformular für zweite Begutachtungsrunde